

中國學術思想

研究輯刊

四一編

林慶彰主編

第4冊

荀子性樸論研究述評

——兼論周熾成的觀點和劉念親、兒玉六郎等的關係

陸建華著

國家圖書館出版品預行編目資料

荀子性樸論研究述評——兼論周熾成的觀點和劉念親、兒玉六郎等的關係／陸建華 著 -- 初版 -- 新北市：花木蘭文化事業有限公司，2025.03

序 4+ 目 2+160 面；19×26 公分

(中國學術思想研究輯刊 四一編；第 4 冊)

ISBN 978-626-424-000-0 (精裝)

1.CST：(周) 荀況 2.CST：學術思想 3.CST：研究考訂

030.8

113020099

中國學術思想研究輯刊

四一編 第 四 冊

ISBN：978-626-424-000-0

荀子性樸論研究述評

——兼論周熾成的觀點和劉念親、兒玉六郎等的關係

作 者 陸建華

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

副總編輯 楊嘉樂

編輯主任 許郁翎

編 輯 潘玟靜、蔡正宣 美術編輯 陳逸婷

出 版 花木蘭文化事業有限公司

發 行 人 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455 / 傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 service@huamulans.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2025 年 3 月

定 價 四一編 17 冊 (精裝) 新台幣 45,000 元

版權所有 · 請勿翻印

荀子性樸論研究述評
——兼論周熾成的觀點和劉念親、兒玉六郎等的關係

陸建華 著

作者簡介

陸建華，男，1965年生，安徽省長豐縣人，國務院政府特殊津貼獲得者，中國哲學史學會理事，安徽省首批學術和技術帶頭人，哲學博士，安徽大學哲學學院教授，中國哲學學科負責人，中國哲學專業博士生導師，主要研究先秦哲學，當代新道家哲學主要建構者之一。獨著《荀子禮學研究》《先秦諸子禮學研究》《先秦儒家的人性世界》《建立新道家之嘗試——從老子出發》《新道家與當代中國新哲學——以老莊為核心的闡釋》《新道家的自然世界——從莊子的角度看》等著作十部，發表學術論文百餘篇，另著有長篇小說《如果雲知道》。

提 要

周熾成提出荀子人性論是性樸論，《荀子》中的《性惡》非荀子所作。張峰屹率先提出批評，認為周熾成的證據不可靠、觀點不正確。

顏世安懷疑《性惡》非荀子所作，將荀子所謂的人性理解為自然、中性的存在。陳光連、宋志明都認為荀子強調性樸，陳光連還認為荀子既主張性樸，又主張性趨惡。林桂榛認為《性惡》中的「性惡」字眼係「性不善」所訛，王慧、楊理論認為荀子主張人性無善無惡，余開亮認為荀子所謂的人性有性樸和性惡兩個層次。路德斌論證荀子人性論中的性樸與性惡並不矛盾，李峻嶺認為荀子的「本始材樸」之性「樸」而情性惡，孫旭鵬認為荀子所謂的人性是樸的而情處於已發狀態趨向於惡。顏世安後來繼續懷疑《性惡》非荀子所作，認為荀子所謂的人性是質樸之性。黃芸批評周熾成等的荀子性樸論是對樸的詞性的誤用，廖名春則從文字的層面批評周熾成等懷疑、否定荀子作《性惡》是錯誤的。

周熾成隨後又認為孔子有性樸論的傾向，董仲舒強調人性樸。黃開國批評周熾成《性惡》非荀子所作的觀點，又證明董仲舒並非強調性樸；沈順福以氣論性，對周熾成等的荀子性樸論提出批評。周熾成予以反駁，認為黃開國對史料的使用、對董仲舒人性論的理解都有問題，沈順福以氣為惡，又以材為氣，不合荀子之意。周熾成還認為路德斌所謂的荀子發用層面之性，其實是偽。此外，周熾成還根據劉向和楊倞先後編排《荀子》時《性惡》位置的變化，論證《性惡》非荀子所作。林桂榛堅持性惡是性不善之訛，又解釋了不善。陸建華認為荀子人性論既是性樸論，也是情慾論、性惡論。其後，周熾成認為孔子、賈誼、韓嬰和莊子的人性論都是性樸論，又為《性惡》非荀子所作提供新的證據，林桂榛又認為「本始材樸」之論還存在於《性惡》。

隨著荀子性樸論討論的深入，王軍認為荀子主張性樸、性惡、性向善，涂可國認為從荀子性惡論來看性樸，就是惡。張紅珍指出周熾成的觀點缺乏堅實的證據，有其理論困境，任鵬程認為荀子性樸論的說法是錯誤的。閔麗認為荀子主張性樸、性惡和性善，劉榮茂主要重複周熾成的觀點和論據。劉亮認為《禮論》主張人性樸，《性惡》主張人性惡。曹景年認為周熾成混淆了性樸和性璞，曾暉傑認為荀子的性樸、性惡分別是對人性的定義和評價。廖曉焯認為荀子主張性惡論，性樸是就生就義與質樸義而言的。隨後，李友廣認為荀子主張性樸欲趨惡論，方達認為荀子主張性樸和性惡，楊澤波認為荀子人性論是性惡論，吳飛從文質關係入手，認為荀子性樸說不成立。

周熾成的觀點未受劉念親和兒玉六郎的影響，受到了金谷治和孟旦的影響。