

作者簡介

江右瑜，臺灣省彰化縣人。國立彰化師範大學國文系博士。現任教於大葉大學、亞洲大學兼任助理教授。

提 要

唐代《春秋》學的發展，中前期以義疏之學為主，孔穎達《春秋正義》、徐彥《春秋公羊傳注疏》及楊士勛《春秋穀梁傳注疏》的先後完成，標幟著魏、晉以來義疏之學的總結。《春秋》三《疏》雖同為唐代《春秋》義疏之學的代表，但三者徵引的內容、經傳關係、三《傳》取捨、論述句法、論述焦點、詮解進路、詮解目的等方面各有不同，這些詮解方法與態度上的差異固然源於《春秋》三《傳》在家法上的獨特性，但也透顯出唐人對《春秋》學的反省與定位，真實反映了唐代義疏之學的多樣面貌。藉由《春秋》三《疏》與唐代中後期啖助等人的新《春秋》相較，也可進一步釐清唐代《春秋》學發展演變的軌跡。



目

次

第一章 緒 論	1
第一節 研究動機與目的	1
一、研究動機	1
二、研究目的	3
第二節 研究範圍與方法	5
一、研究範圍	5
二、研究方法	7
第二章 唐代《春秋》學發展概況	9
第一節 唐代學術概況	9
一、初唐的政治與科舉	9
二、唐代《春秋》學專著	12
三、《春秋》三《疏》的成書過程	14
第二節 前人研究成果評述	19
一、唐代經學研究	19
二、唐代《春秋》學史研究	22
三、《春秋》三《疏》分論研究	23
第三章 三《疏》對前儒典籍的徵引與評論	27
第一節 三《疏》徵引的內容與特色	27
一、徵引的時代與範疇	27
二、三《疏》徵引的特色	32
第二節 三《禮》的大量運用	33
一、對《周禮》異說的處理	34
二、對《禮記》的取捨	40

第三節 對《史記》的評論	45
一、與《春秋》傳、注相抵牾	46
二、孔《疏》由文辭上否定	51
第四節 小 結	56
第四章 三《疏》論《春秋》經、傳關係與三《傳》 取捨	61
第一節 對《春秋》經、傳關係的看法	61
一、《左氏》孔《疏》：著重經、傳差異	61
二、《公羊》徐《疏》：濃厚的讖緯色彩	68
三、《穀梁》楊《疏》：傳雖有三，而經旨一也	75
第二節 三《傳》取捨	80
一、《左氏》孔《疏》：簡選《公》、《穀》二傳而去異端	80
二、《公羊》徐《疏》：反對取他傳為義	82
三、《穀梁》楊《疏》：兼取《左》、《公》二傳	86
第三節 小 結	90
第五章 三《疏》論述的句型與焦點	97
第一節 《左氏》孔《疏》	97
一、長篇與重文	97
二、引證與反證	103
第二節 《公羊》徐《疏》	110
一、依訓解對象而有不同的詮解焦點與慣用語法	110
二、詳考何〈注〉用意及出處	117
三、問答體例	119
第三節 《穀梁》楊《疏》	123
一、重視詮解的歧義性	123
二、申說義例	128
三、體例不一	132
第四節 小 結	135
第六章 三《疏》詮解的進路與目的	139
第一節 《左氏》孔《疏》	139
一、由下而上的詮解進路	139
二、曲循杜說	146

第二節 《公羊》徐《疏》	151
一、傳內相釋	152
二、復古守舊	159
第三節 《穀梁》楊《疏》	165
一、由上而下、由一而多的詮解進路	165
二、總結而闕疑	170
第四節 小 結	176
第七章 官修正義與私撰注疏之差異	181
第一節 對版本差異的反省	181
一、官修正義：尋求版本統一化	182
二、私撰注疏：客觀看待版本異文	189
第二節 詮解風格之差異	196
一、官修正義：傳統注疏學的承襲	197
二、私撰注疏：持平簡約文風的開展	204
第三節 小 結	210
第八章 三《疏》與唐後期《春秋》學之比較	215
第一節 啖助、趙匡、陸淳之《春秋》學派	215
一、啖助、趙匡、陸淳《春秋》學的形成與評價	215
二、啖助《春秋》學派與《春秋》三《疏》相異處	222
三、啖助《春秋》學派與《春秋》三《疏》相同處	228
第二節 盧仝《春秋摘微》與陳岳《春秋折衷論》	233
一、盧仝《春秋摘微》	233
二、陳岳《春秋折衷論》	241
第三節 小 結	251
第九章 結 論	255
附表	259
附表一：《春秋》三《疏》引書表	259
附表二：《春秋》三《疏》引書分類詳表	271
附表三：《春秋》三《疏》解經、傳、注分類統計表	272
附表四：陳岳《春秋折衷論》輯校表	273
主要參考書目	295