

作者簡介

謝大寧，畢業於國立台灣師範大學國文研究所，民國 78 年獲得文學博士學位，博士論文題為「從災異到玄學」。

畢業後旋即任教於國立中正大學中文系，歷任副教授、教授、系主任。民國 98 年自中正大學退休，旋即轉任佛光大學中文系、佛教學系教授及中文系主任。目前仍為佛光大學中文系教授及國際長。

主要研究方向，早期求學期間比較偏向中國思想史，畢業後則主要以中國哲學為專業，大致涵蓋儒釋道等領域，並兼及中國哲學史的問題。近年則用力於「經典詮釋」的領域，希望藉著檢討中國哲學近年來比較哲學走向的問題，來展開另一個有關經典的意義詮釋領域，這是一個更具有開拓價值的領域。

三十年來，發表的專書包括《儒家圖教底再詮釋》、《歷史的嵇康與玄學的嵇康》以及《勝鬘經講記》等，單篇論文大約六十篇。

提 要

筆者這部擬定名為《魏晉玄學新論——從王弼到嵇康的典範轉移》的論文集，蒐集了筆者這二十幾年來有關魏晉玄學的新思考。這些論文大致以兩篇論文為核心，一篇是一部完整的著作，也就是《歷史的嵇康與玄學的嵇康》這篇我當年升等教授的升等論文，以及〈中國玄學的重新分期〉這篇單篇論文。根據這兩篇論文，我提供了一個有關魏晉玄學的全新圖像，一個完全不同於傳統常識性觀點的圖像，這當然是一件十分大膽的事。我的新圖像和傳統的玄學圖像是完全不可共量的，簡單說，傳統的玄學圖像是一個以王弼為核心所構築的圖像，而我的新圖像則是一幅以嵇康為核心所重新描繪的圖像，王弼則被我給放回到了漢朝的學術脈絡之中。這個觀點無疑是個顛覆性的觀點，但我之所以敢提出這麼一個大膽的顛覆性觀點，並非來自於我喜歡標新立異，而是實在有不得不然的理由，所謂予豈好辯哉，予不得已也，大概就是這樣吧！

傳統的玄學圖像給我帶來的第一次困擾，其實發生在我撰寫博士論文的時期。當時我在處理的是一個有關兩漢思想史基本結構的問題，我希望能夠以一個比較具有內在理路的方式，來重新勾勒為什麼可以由先秦思想轉向到兩漢思想，又為什麼兩漢思想會過渡到魏晉玄學？對這個論題的前一半，無論我處理得好不好，我自認整體的邏輯還是流暢的，證據基本也還算充分，但後半的論題，我就遭遇了重大難題。我在一般中國思想史理解的基礎上，對魏晉玄學有了一個輪廓性的認識，這個認識當然是奠基在湯用彤先生所建立的典範之上的，最多只是加上了牟宗三先生的哲學修正。但是問題就來了。我根據傳統的對魏晉玄學的認識，進入到這個思想史的論題後，我幾乎找不到任何邏輯轉折的可能性。對於此一論題，我雖然完成了博士論文，但我心裡十分清楚，我的處理基本上是失敗的。於是，這個遺憾就一直迫使我必須尋求補過之道。今天這部擬出版的論文集，其實就是完整記錄了我補過的過程。

據我目前的了解，由湯用彤先生所奠定的傳統理解玄學的典範，其實根本開始於一些倒果為因的誤解與想像，他的所有論據其實都是靠不住，也禁不起推敲的，在本書中我的許多篇論文都在針對湯先生的誤解與想像，提出全面性的批判，因為拆掉這些誤會，我們才能為新典範的誕生清出空間。在我認為，牟先生的工作已經為我的這個清理工作，做出了哲學層次的引導，

但是牟先生還是跟湯先生的典範綁得太緊了，以至於反而給整體魏晉玄學的清理工，帶來了困擾，這困擾就在對王弼思想的處理上。

王弼思想的確是個不好處理的問題，他太重要，也太模糊。他的兩本著作都是典範性的，《周易注》與《老子注》的地位不需要多所闡明，但是這樣由同一位天才少年所寫的兩部著作，彼此的思想關聯卻是充滿疑竇的。我們歷來的常識性觀點，認為王弼是根據「援老入易」的觀點寫就，也就是說王弼確定是根據道家思想來改造了《周易》的思想，一般論者似乎都以毫無質疑的態度，直接接受了這樣一個「先驗性」的論斷，但是在我整體的了解後，卻很詫異地發現，這個論斷不只缺乏真正的證據，而且為魏晉玄學帶來了災難性的後果。因為正是由於這個原因，讓我根本無法在思想史的脈絡上，可以邏輯地聯繫起兩漢和魏晉間的關係。這個發現迫使我也必須進一步重新處理王弼，並對王弼思想進行重新定位。而我的基本結論就是，王弼思想確實與漢代主流思想有所不同，但他的主要關切點是易學，而非道家，他在思想史上的定位，也只能是終結漢代思想的人，但卻不可能是魏晉玄學的發起者。

清理了王弼之後，我的難題隨之而來，那就是該如何理解玄學思想的發生呢？傳統上是把這個問題寄託在王弼與何晏身上，主要當然就是王弼。但若王弼被我從玄學的脈絡中清理出去，那麼玄學的起處又該落實在誰身上呢？針對這個問題，我的主要線索出現，就在於《老》、《莊》、《易》這三部書在魏晉時期聲量的分途發展上。我們都知道，玄學的得名是南北朝時期把《老》、《莊》、《易》合稱三玄所致，但是如果我們再仔細注意一下，就會發現在不同時期，這三部書被當時知識份子討論的頻率是不一致的。它明顯地分成了兩組，《易》與《老》是一組，大抵流行在正始之前，《莊子》則是在正始之後成為一支獨秀的狀況，而且討論《易》、《老》的模式與討論《莊子》的模式也顯然不同，這情形當然不會是偶然的。傳統的玄學典範並未把這一現象納入討論，這是因為它以王弼為核心，因此即使這個現象是個很顯著的現象，一般論者也不會把它當成有意義的論題。但是當王弼的論點被拿開後，這現象的意義就出現了。從這一線索，我乃注意到了嵇康的地位。

莊子是真正決定魏晉玄學性格的主導思想，但莊子思想畢竟在兩漢整整隱沒了四五百年，從思想史的角度看，該如何理解這個思想的突然重現呢？如果從思想史的內在理路來看，這個問題實在不好解釋，因為莊子思想的重現，相當程度上乃是一個偶然事件。如果說要把一個偶然事件，變成一個思想史脈絡的解釋，這的確需要特別堅強的理由，而從王弼身上很難找到這樣的理由，但是如果從嵇康身上來看，則恰好可以提供特別符合邏輯的詮釋。嵇康作為曹家女婿，在高平陵事件後，成為政治黑名單人物，以此被迫隱居山陽打鐵。但嵇康沒有屈服於這個命運，他想把自己的隱居生活活出一個格調來，因此莊子乃進入了他的視野。這個故事在當時是有名的，加上嵇康與阮籍在後來魏晉士人中的影響力，這的確可以作為一個詮釋的脈絡來看。於是我就從這一點出發，開始了我改以嵇康為典範，重構整套魏晉玄學詮釋的努力。

以上就是我在這部書中，所做的最主要工作。我的確幾乎推翻了所有目前還是主流的魏晉玄學觀點，換句話說，我幾乎是在挑戰今天整個魏晉玄學學圈中的每一個人。從態勢上看，我這個挑戰的格局拉得實在有些大，因此我論點遭逢的攻擊也勢必會很多。雖然我必須說，截至目前為止，在台灣的學圈內，知道我論點的人不在少數，但是我得到的直接回應是少得可憐的，為什麼如此我實在很難揣測，也許跟我論文發表的方式有些關係吧！但我自問，因為我幾乎重構了所有魏晉玄學的論點，所以如果本書可以出版，學圈內的所有同行都可以比較完整地得到我的論點之後，也許他們就不會再迴避我的觀點了吧！學術的討論並不以贊同我的論點為前提，但就算不同意我的觀點，或者認為我的觀點是錯誤的，但因為我可能是魏晉玄學領域中，截至目前為止，唯一一個可以跳脫在湯先生、牟先生詮釋典範之外的論點，所以我的觀點也絕對是相關討論必須處理的一環，這是我的自信，也相信這是客觀學術討論所必須的。

上述這一基本架構，我大約完成於二十年前，近年由於研究方向的轉移，曾有一段時間不曾觸及魏晉玄學，直到幾年前的一些因緣，讓我想到我還必須對魏晉玄學的來龍去脈，做出更完整的處理，不能僅以把典範從王弼轉移到嵇康為已足。這也就是說除了搞清楚玄學是怎麼來的，還得回答玄學又往何處而去。當年湯用彤先生之所以研究玄學，乃是為了講好中國早期的佛教史，因為一般都認為正是玄學扮演了接引佛學的角色，所以佛學，特別是龍樹學，才得以順利被中國人所吸收。但是我也想到了，玄學接引了佛學這個命題固然是無法否認的事實，但這並不代表佛學就是玄學的歸宿，玄學跟佛學畢竟還是兩個不同的學問，所以我們不能只是用佛學把玄學消化掉了這樣的理由，來說明玄學往何處去的問題。針對這點，我乃又發表了幾篇論文，針對性地處理了這個問題。簡單說，我認為玄學以移形換位的方式，從莊子的精神中發展出了一套完整的美學理論，從而把玄學引向了後來中國文學與藝術之中，換言之，玄學並不是被佛學消化掉了，而是變成了中國文學與藝術的骨髓。這樣我就完整構築了一套有關玄學的理論與詮釋，這也就是這部書的另一個主要內容所在。

最後，必須說明的是，本書的論文撰寫時間跨度是很大的，至少超過了二十五個年頭，特別是二十年前的論文，它們撰寫時未必每一個論點都很成熟，因此如果細讀每篇文章，也許會發現有些論點被我後來推翻了，或者我也沒注意到可能前後會出現矛盾的論點，之所以會如此，主要是因為我的論點一直在發展當中，直到討論玄學分期的那篇文章完成，我的論點才算達到了比較穩定的狀態，在此之前，有些說法都不免有些飄移，所以如果發現這種情形，只能請讀者以我後出的論點為準。此外，我也必須說，我對一些論點處理得還是很不夠的，特別是王弼的思想，還需要非常系統的處理，否則就無法更堅強地撐住我的論點。這也是這部書不足的地方。我最近指導的一篇博士論文，就在更系統地處理有關王弼的問題，未來，我也會在這部書的基礎上，尋求更多的補強，這當然都只能俟諸異日了！

序 言

魏晉玄學是我學術路途中的一個偶然。這門學問其實和我的性格與興趣，是有些扞格的。我當然喜歡莊子，但沒有那種與生俱來的瀟灑氣，喜歡也就僅止於喜歡而已。所以理論上我應該是很難走進這個學問的。這個因緣純粹是因為當年學習處理兩漢思想史的問題，而偶然撞進了這個黑洞。在其他地方，我說我是在補過，補我博士論文的一大缺憾，不補，我真會覺得對不起那個博士學位，也因此，它竟然成了我生命中的一個必然。

我不諱言，由於是補過，我還是沒有太大興趣全面地處理魏晉玄學各個層面的論題。一些在我看來在玄學的思想史主脈絡之外的東西，就被我丟掉了，或者只以很簡略的方式帶過。這種處理方式，其實和湯用彤先生寫玄學論稿的方式還真有點類似，所以我也用了一個近似的標題，來紀念這段因緣。

但是同時，我也幾乎對湯用彤先生所創造的玄學詮釋典範，發起了全面的攻擊。必須說明的是，我毫無對湯先生不敬之心，能夠創造一個典範，無論如何都是歷史級別的人物，我只是覺得不要讓先生再背負那麼沈重的負擔，作為後輩學人，該走自己的路了。學術界大概還很少有一個知識架構可以維持一百年的，尤其是像湯先生這種開山的人物，在種種條件都不具備的狀況下，所開創的典範居然可以維持一百年，這顯示的絕對不是湯先生的天縱英明，而是後輩學人的沒有盡到責任！所以我的工作無論學界評價如何，對我個人來說，就是想讓湯先生知道，您的典範我們都已經虔誠受教，但是基於對一些基本問題的重新估量，我們必須放棄這個典範，走自己的路了。就是這麼簡單！

此外我也得特別提到，在我的思考過程中，和我的恩師牟宗三先生玄學思想的種種激盪。牟先生無疑是影響我最大的一位老師，但是我在玄學的許多論點上並未跟隨著他。曾有師友以此取笑過我，可是我必須說的是，在對莊子的哲學判斷上，我依然是緊跟著牟先生的。也正是由於牟先生奠定了我對莊子的看法，所以我才必須修改牟先生對玄學的許多判斷。這個話聽起來也許有些奇怪，但實情就是如此，因為事涉具體觀點，我也就不在這裡多說了。總之，我覺得我仍然跟隨著牟先生的腳步，從未真正離開他，只是我更願意用一種「接著講」而不是「照著講」的態度來說而已。對我的兩位指導老師，張亨先生與戴璉璋先生，也是如此。感謝他們，特別是當我在論文中的某些不敬，戴老師對我的寬容與包容，我將永誌不忘！

本書的各篇論文，不是很有規劃完成的，成篇的時間跨距也大，所以不免有論點不一致的地方，所以我在提要中已經特別表示了請求諒解之意。總之，越靠後的觀點會越接近我的系統論點，而這些不一致，也忠實紀錄了我思考的發展軌跡。整體來說，本書已經完整呈現了我對魏晉玄學的全部思考，未來我再寫玄學論文的可能性已經不大，因為我有更重要的論題需要處理，我必須把我所有能用在學術思考的時間，轉向到中國經典詮釋學的建立上了。如果要說最足以代表我的學術生涯的，我其實並不會選擇魏晉玄學，我更關切的是如何結束掉以比較哲學為典範的中國哲學研究，而開啟經典詮釋學的新時代。但是無論如何，在魏晉玄學的研究上，未來的後繼者應該會把我當成另一個新的歷史階段吧！這樣說好像有點托大，但是我是有自信的。

序言最後，我除了要謝謝花木蘭文化事業有限公司同意出版拙作外，還必須特別補一個過，因為我在第一次出版嵇康那部書時，遺漏了一個重要的感謝。當時，我在中正大學的同事莊雅州教授，特別出借了他夫人張蕙慧教授所搜集的有關漢斯立克的著作，這些作品幫我解決了處理音樂美學問題時所碰到的許多難題，這對我的幫助是極大的。但是在這部書的第一版序中，我竟然忘記表達我的感謝。等出版後才發現，已經來不及補救了。所幸還有這個機會，還請容我表達這個一直耿耿於懷的遲到的感謝，還請莊教授賢伉儷諒解！此外，我也要感謝這些年來和我在這個論題上討論過的許多師友，耀郎已經作古，真是感慨繫之啊！冠宏也是跟我辯論最多的，我總心存感激！謝謝大家包容我的魯莽！

此書中所收論文，最早的已經是二十多年前所寫，那時犬子剛剛出生，沒想到歲月悠悠，無論我個人的生涯發展，乃至家、國、天下皆已有巨變，於今回顧，也是另一種滄海桑田之感吧！山居清寂，秋夜微涼，親朋遠隔，不覺竟有落寞之感，因試拈踏莎行一闋，聊誌所感云耳！

山掩微雲，風迷草樹，蒹葭影裡秋聲賦。最憐高閣怕登臨，碧波千頃斜陽暮。禪曲清心，佳徽夜肅，琴音笛韻迎寒素。月移煙水已朦朧，多情更伴銀箏度。

辛丑秋謝大寧序於佛光大學



目 次

上 冊

序 言

單篇論文	1
湯用彤玄學理論的典範地位及其危機 2003年12月	3
再論魏晉玄學與儒道會通 2017年1月	21
王弼哲學進路的再檢討 1997年12月	35
才性四本論新詮 1991年11月	59
試析「聲無哀樂論」之玄理 1997年3月	75
樂理與玄理之間——對吳冠宏教授〈聲無哀樂 論〉詮釋之商榷 2007年4月	89
中國玄學的重新分期 2019年1月	103
魏晉玄學中「情」的命題 2018年3月	129
鍾情與忘情之間：玄學的最終歸宿 2019年9月 ·	147

下 冊

專 著	165
歷史的嵇康與玄學的嵇康——從玄學史看嵇康 思想的兩個側面 1997年12月	167

序 言	169
前 言	171
第一章 「歷史的嵇康」與自然、名教之爭的 第一面向	181
第一節 嵇康思想中「自然」一概念的歧義性 ..	181
第二節 魏晉才性論的現實意義	185
第三節 才性四本平議	194
第四節 才性論下的嵇康及其基於此一觀點對名 教所作之攻擊	202
第二章 「玄學的嵇康」與自然名教之爭的第 二面向	209
第一節 何晏、王弼的問題意識與哲學進路	209
第二節 嵇康的家世信仰與其問題意識	228
第三節 「玄學的嵇康」之創造性及其影響	241
第三章 嵇康、竹林玄學與名士風度	253
第一節 竹林七賢與竹林玄學	253
第二節 阮籍的思想及其與嵇康思想的關係	261
第三節 向秀的思想及其與嵇康思想的關係	273
第四節 名士風度的形成和竹林玄學精神的變化	283
第四章 嵇康的美學世界	297
第一節 〈聲無哀樂論〉詮釋進路的檢討	298
第二節 〈聲無哀樂論〉的主要思想意涵	306
第三節 嵇康美學及其影響	317
結 論	333
參考書目	339
附 錄	347
何謂「易經的意義」？ 2008年3月	349
莊子對孔子的評價 1991年4月	371
儒隱與道隱 1992年10月	381
中國的美感境界及其存有論的意涵 1995年9月 ..	407