

作者簡介

蕭敏如，1977年生，台灣台中人。國立政治大學中國文學系畢，國立台灣大學中國文學研究所碩士、博士，專攻明清學術史與清代《春秋》學。著有〈由「尊王」向「攘夷」的轉化——清初遺民士人《春秋》學中的民族意識〉等學術期刊數篇，現為暨南大學中國語文學系專任助理教授。

提 要

民族意識與「民族國家」蔚為風潮，是近代最重要的文化現象之一。中國近代民族主義的興起，與清代民族意識或者說華夷心態的變化息息相關。整個清王朝，是一個文化衝突與融合不斷進行的時代。清王朝從努爾哈齊建國至溥儀遜位，漫長的兩百餘年之間，中國始終都處於一個文化與異文化之間不斷對話的社會情境之中。開國之際的滿漢文化衝突，直至道、咸、同、光時期中華與西洋之間的文化拉扯，在長期漢文化與異文化之間密切不斷地衝突與對話的過程中，構成了「民族」意識蔚為風潮的要件。

在十九世紀中葉清代「天朝」體系與「天下」世界觀崩潰之前，中國比較缺乏一個在意義上與近代「民族」概念的影響力與重要性能準確對應的詞彙。清代前中期民族意識的演變，反映在清代的「華夷」論爭上。但，中國傳統的「華夷」概念並不完全等同於「民族」。在傳統的「華夷」詮釋裡，「華夷」有時會被解讀為一種「知禮」與否的文化差異，如韓愈在原道中所說的「諸侯用夷禮則夷之，進於中國則中國之」；有時，「華夷」又被解讀為血緣、種族等較近似「民族」的概念，如王夫之〈讀通鑑論〉「狄之於我非類也」之論點。為了避免陷入以「後設」觀點來想像前代的問題，因此本文選擇以清代「華夷」概念在《春秋》學詮釋中的演變與發展為主題，探討清代民族意識的演變過程。

近代中國華夷意識的發展，可以說是從「滿漢」過渡到「中西」的過程。然而這樣的變化又與清英鴉片戰後中國天朝體系的崩潰、「天下」世界觀的崩解有極為密切的關係。「天朝」是結合文明中心與政治中心的概念，既是政治外交上的「天朝」，也是文化上的「上國」。因此天朝體系的崩潰，不僅意味著中國天朝地位的失落，也意味著中國傳統世界觀的改變，這使得原本附著在天朝體系下的華夷觀面臨空前的挑戰。咸豐十一年「總理各國事務衙門」成立，在外交舞台上正式宣告傳統「天朝」時代的結束，外交地位平等的「萬國」時代由此展開，這也直接導致「民族國家」意識的興起與傳統華夷觀的沒落。因此本文選擇以咸豐十一年作為本篇論文研究時代上的斷限，探討清初至咸豐十一年華夷問題由滿漢過渡到中西的演變脈絡。

本文從以下幾個角度，以清代《春秋》學華夷詮釋為中心，對清代官方與士人華夷觀進行探討：一、從時代的斷限來看，大致上可以分為清初（順、康、雍三朝）、乾嘉、道咸三個時期；二、以詮釋者的身分及其觀點來看，大致可以分為官方觀點與士人觀點的不同；三、華夷論述指涉、隱喻的對象來看，大致上可以分為清初的「滿漢」、與道咸以降的「中西」；四、從華夷論述的基本態度來看，由清初的「用夏變夷」，到道咸年間鴉片戰後開始發展出「師夷長技」、「中體西用」等，華夷之間「文明」地位的變化。希望能透過對清代《春秋》學中華夷詮釋觀點的變化，尋繹出清代民族概念與華夷意識發展的過程。



目 次

上 冊

第一章 導 論	1
第一節 從「華夷」到「中西」——問題意識的形成	2
一、「華夷」與「民族」之間：文化的或不只是文化的——概念的探討	2
二、「華夷」：從「滿漢」到「中西」——問題意識的形成	7
三、在走向現代的前夕：1644~1861——研究的時代斷限	14
四、從《春秋》學開始——研究文本的設定	17
第二節 學界研究成果的回顧與評述	17
第二章 清初遺民士人的《春秋》學華夷觀	23
第一節 王夫之《春秋》學中的夷夏觀	25
一、地域上的夷夏之辨	27
二、血緣與「種族」上的夷夏之判	37
三、文化上之夷夏：王夫之的國族認同與夷夏觀	40
第二節 顧炎武政治認同的轉變及其《春秋》學中的華夷論述	45

一、顧炎武政治認同的轉變	47
(一) 清入關初期	47
(二) 「小節亦奚取」：顧炎武政治心態的轉變	50
(三) 晚年政治認同之轉變	56
二、民族意識與政治認同：顧炎武《春秋》學中的華夷論述	60
(一) 尊王	61
(二) 正朔：顧炎武《春秋》學之正朔論及其現實上的政治認同意涵	62
(三) 夷狄	64
第三節 清初遺民春秋學詮釋重心的轉移：「尊王」論述的沒落與極端「攘夷」論的興起	69
一、「尊王」論述的沒落：解構君主權威性	71
二、「攘夷」與排滿：清初遺民士人的民族意識	72
第三章 清初民族政策與官方《春秋》學中的華夷觀（1644~1735）	77
第一節 清初文教與民族政策中的官方「教化」觀點	81
一、「興文教」：清初治漢政策與滿洲漢化	81
二、官方漢文經學典籍編譯出版政策中的「教化」意味	87
第二節 《欽定春秋傳說彙纂》與康熙朝官方《春秋》學華夷觀	92
一、康熙朝之官方《春秋》學與《欽定春秋傳說彙纂》	93
二、《欽定春秋傳說彙纂》之詮釋觀點	95
(一) 筆削褒貶之說，流於穿鑿，「恐不是聖人之意」	98
(二) 「《春秋》本無例」，遷就義例以解經，則「其失拘而淺」	99
(三) 「黜吳楚」之因，在於「僭王」	103
第三節 雍正朝官方《春秋》學中的夷夏論述	105

一、何為「《春秋》大義」？——曾靜案後雍正學術政策之轉向及《大義覺迷錄》中的夷夏觀	110
二、《日講春秋解義》與雍正時期官方《春秋》學之華夷詮釋	126
(一) 言「尊王」而略「攘夷」：《春秋》大義在「君臣」而非「華夷」	128
(二) 華夷關係：華夷之別在文化、倫理而非血緣地域	131
(三) 書人書爵、筆削義例，義常不通	133
第四節 小 結	137
一、令士子輩知所趨向 —— 康雍時期官方經學的教化傾向	138
二、《春秋》大旨在「君臣」而非「攘夷」	139
三、「華／夷」為文化論述而非種族論述	141
四、《春秋》「據實書事」，筆削義例之說多「錯解經義」	147
第四章 「天朝」秩序下的「華」與「夷」：從乾隆《御纂春秋直解》中的華夷論述看滿洲官方「華夷」認同之轉變	151
第一節 「尊王」意識與乾隆時期的文教政策	152
一、文字獄	153
二、禁 書	162
三、官方漢文經學典籍編譯出版政策	166
第二節 附著於「尊王」思想下的華夷論述：《御纂春秋直解》與乾嘉官方《春秋》學中的華夷觀	169
一、「《春秋》為尊王而作」：清代官方《春秋》學「尊王」詮釋傳統的發展	174
二、《御纂春秋直解》中的華／夷論述	183
第三節 乾隆時期官方《春秋》學華夷觀的另一面相：四庫全書本《胡氏春秋傳》對宋刊本《春秋胡氏傳》的刪修	191
一、詞彙上的置換與更易	192
二、對胡安國《春秋胡氏傳》華夷論述觀點	

的修正·····	194
(一) 對胡《傳》華夷論之刪削·····	195
(二) 對胡《傳》華夷論述之改寫·····	197
第四節 「天朝」思想下的「華」與「夷」：乾隆時期官方華夷認同的轉變·····	202
一、「《春秋》之道」：清初日、朝《春秋》學華夷論爭對乾隆時期官方《春秋》學「華夷」觀之影響·····	203
二、從觀禮之爭看乾隆朝官方華夷觀的轉變·····	210
第五節 小 結·····	215
下 冊	
第五章 乾嘉士人《春秋》學中的華夷論述·····	219
第一節 乾嘉士人《春秋》學·····	223
一、回歸三傳：對官方春秋學「舍傳求經」的批判·····	225
二、漢宋之爭下的乾嘉《春秋》學·····	227
三、以經議政：常州春秋公羊學的崛起·····	230
第二節 乾嘉士人《春秋》學華夷論述與民族認同的轉變·····	233
一、由「攘夷」到「尊王」——清代士人《春秋》學核心論述的轉變·····	233
二、「大一統」：天朝意識下的《春秋》學華夷論述·····	237
(一) 莊存與·····	238
(二) 劉逢祿·····	242
三、「內外」異例與「中國亦新夷狄」論述·····	244
(一) 莊存與·····	245
(二) 劉逢祿·····	250
第三節 小 結·····	252
第六章 從「用夏變夷」到「師夷長技」——道咸士人《春秋》學華夷觀的變化·····	255
第一節 鴉片戰爭後的中西情勢與文化視野的變化·····	256

一、懷柔遠人？：鴉片戰爭前夕的中西文化衝突	256
二、天朝崩潰：鴉片戰後清廷與士人華夷觀之轉變	263
(一) 復辟的「攘夷」論述：強化華夏中心論	264
(二) 「師夷長技」與「西學中源」：華夷心態的變化	268
第二節 從「用夏變夷」到「師夷長技」：道咸兩朝的《春秋》學夷夏論述	272
一、龔自珍	273
二、魏源	278
三、張應昌	281
第三節 小結	284
一、核心問題的再次轉化：從「尊王」回歸「攘夷」	284
二、「華／夷」主體的轉變：從「滿漢」到「中西」	285
三、「華／夷」文化價值觀的轉變：從「用夏變夷」到「師夷長技」	286
第七章 結 論	289
一、從「滿漢」、「中外」到「中西」：《春秋》學「華／夷」論述主體的轉變	290
二、文化的抑或種族的：清代《春秋》學華／夷詮釋性質的轉變	292
三、「中華」：想像共同體的形成	294
四、「尊王」與「攘夷」之間：清代《春秋》學問題意識的轉化	295
五、文化價值觀的轉化：從「用夏變夷」到「西學中源」、「師夷長技」	296
參考書目	299
附 錄	321