

序 一

蔡龍九撰成《朱子晚年定論》與朱陸異同》一書，出版在即請我作序，熟知此書乃其民國九十八年於台灣大學完成的「博士學位論文」的修定稿。約於民國九十三年，我受邀參加口試他在政治大學撰寫的有關高攀龍易學哲學的碩士論文，這篇論文說理精確，論證嚴密而不落俗見，受到在座口試委員的讚揚，我一時亦有「驚艷」之感。翌年他進入台大博士班深造，有機會旁聽我在台大開設的課程，從而開始了師生的情緣。迨至他以本書名為博士論文的題目，請杜保瑞教授和我共同指導，乃欣然應命。五年以來他力學深思，博采旁搜，爲了這篇論文，盡了很大的心力。如今樂觀其成之餘，僅就其主題意義，略述一二，以饗讀者。

自北宋仁宗慶歷年間（1041～1048）迄至王陽明（1472～1529），理學已經蓬勃的發展了四百餘年，歷經了宋元明三個朝代。其間雖大家輩出、宗派迭起；大要言之，可應歸爲程朱與陸王兩大系統。又以朱熹（1130～1200）之集北宋五子與南傳洛學之大成，綜統理學之綱維；王守仁遠挑孟子，中繼象山，近承白沙，圓成心學之體用。兩大宗師極峯並峙；論宋學集成於朱熹，論明學歸宗於陽明。從朱熹到陽明，在宋明理學史上，有一條迤邐展延的從理學到心學之路，這條路簡明概括的說，在理學思想內容的共通性與區別性來看，稱之爲「朱陸異同」；從思想史的交融性與折衷性上看，稱之爲「朱陸會通」。前者起於朱熹與陸九淵（1139～1193）的鵝湖之會（1175）。自此二派之門人、後學與信眾，各執己見，在「尊德行」和「道問學」、「易簡」和「支離」、「近道」和「近禪」的各項議題上眾口紛競，攻訐不已。一直到十八世紀中葉的戴東原著《孟子字義疏證》、章實齋有《文史通義》之「朱陸篇」，

這些爭論才漸形止息而「同歸於寂」。至於「朱陸會通」，則橫跨了有元一代，從許衡到劉因，而以吳澄（1249～1333）為最顯著。號稱明初程學第一人的曹月川（1376～1434）的「事心之學」，吳與弼（1391～1469）的「靜觀涵養」與「以讀書為涵養本原功夫」，無疑的具有濃厚的陸學情調。而吳康齋的學生無論是胡居仁或是婁諒，談本體、說功夫，出入於朱陸之間自不待言；而婁諒則是青年王陽明的啓蒙師了。而實開有明一代心學之先的陳獻章（白沙先生 1428～1500），其學號稱「江門心學」，就是吳康齋的高足弟子。陳白沙的「江門傳人」湛甘泉，就是與王陽明共同切磋儒學印証心宗的終身契友。

從歷史上看，單論「心學」，溯其淵源，則頭緒甚遠。若果專從「自理學到心學」的途徑來談，則從朱陸「鵝湖之會」，由「朱陸異同」到「朱陸會通」而大成於王陽明。心學到了王陽明，大綱宏旨，全盤建立。即使「天泉橋證道」後，留了一些糾葛，如本體與工夫、先天與後天、四有與四無的爭論，也不過是王學題內應有之論，由弟子門充分發揮為王門增光耀采而已。至於王陽明自己的「成教」、「成德」之路，則有如黃宗羲《明儒學案》所謂的「前三變」、「後三變」。再加上前述拙見，簡言之，一方面是「久合必分」、「久分必合」的歷史自然趨向，另方面則有關陽明本人的「生命經驗」，從宗朱、述朱、疑朱、反朱的老題目中翻出新文章來，從他十九歲聆教於餘干婁諒，得知宋人格物之說到「徧讀考亭之書，循序格物」又「格竹成疾」，出入佛老，終於居夷處困，有「龍場之悟」。所悟者即「格物致知」之理，轉而為「知行合一」之教。在此之前，所以困惑於朱子格物之說，而積成心疾者，即在朱子之格物之「判心與理為二」。龍場一悟，所以能解開心緒者，即以「格物」為「格心」、「心外無理」、「心外無物」而歸結於「心外無善」一道德主體心的自我立法、自我完善。舉個例子來說，朱子與陽明都講究「去人欲、明天理」，陽明直截是良知自明其本心之天理，天理明則自然知是知非、知善知惡而循是卻非、為善去惡，直截明快，一了百當；與陸象山易簡功夫之「發明本心」相似。而朱熹則企圖混人心道心為一區，合知識與道德為一爐，工夫門徑既要主敬，又要窮理，其終極境界雖是「人欲淨盡，天理流行」，所謂「豁然貫通」後的「眾物之表裏精粗無不到，吾心之全體大用無不明」。但在「即物窮理」的前提制約下，其理論的二重性是不究的。

我所以不厭其煩的如此說，就因為朱、陸、王皆求所謂「心與理合」，表面上是殊途同歸，實際是異中有同，同中有異。本書作者為此新創了一個理

學名詞—「工夫心」，並以「工夫心」作為判準以衡定其異中之同、同中之異，並以「心態」與「意志」為「工夫心」的實質內容，一方面藉以引述王陽明「朱子晚年定論」的為學宗旨，他方面藉以綜結歷史上的「朱陸異同」之爭辨。這「工夫心」不僅是一個創設的新名詞、新觀念，尤其是一個新思維、新構想。其中勝義，讀後自見，就不容我過度解釋而越俎代庖了。

《朱子晚年定論》乃陽明四十六歲時巡撫南贛任上所著之書，所謂「晚年定論」乃取「朱陸異同」的一段爭議，而定朱熹中年以後自悔其失而與陸象山的心學思想「早異晚同」之說。由於陽明在擇取朱子書信材料時，「早」、「晚」的時間定位不明，在三十餘條「晚年」書信中，甚至有「早」在朱子四十歲以前「中和舊說」時就已經出現的；這當然掀起了學術界的軒然大波。從與陽明同時的羅欽順、王廷相一直到撰寫《學菴通辨》的陳建，皆據此指責陽明的錯誤。尤其是清初的熊賜履、陸隴其、李光地……等「理學名臣」皆據此嚴訐其說從而「尊朱黜王」，幾成「一闕之市」。其中以張烈的《王學質疑》與毛奇齡的辯證，影響尤其深遠。其實，陽明此書與他的《象山文集序》、《古本大學》撰作同時，其為他自己的心學思想定位、定性，其義甚明，甚至也不諱言他在《定論》中的錯誤。套一句漢儒的話說，他是「備事明義」。本書作者在本書二、三兩章中引經據典、巧說力辯，考據、義理兩得之，洵屬不易，讀者請深賞之可也。

《朱子晚年定論》乃是衡定朱陸早異晚同之論，牽涉到「朱陸異同」的一段歷史掌故。本書作者為了探源述義，分列「調和者」與「反調和者」兩大壁壘，列舉了從古到今的許多碩儒時賢。其文言近而指遠，博而能約。總而論之，我認為這將是一本有功力、有份量的好書，值得推薦，是為之序。

九十九年十月三日 張永雋 序於溫州街自宅

序 二

臺灣大學哲學博士蔡龍九先生的博士論文《朱子晚年定論之相關探究》一書，洋洋三十萬字，文中針對王陽明所撰《朱子晚年定論》一文，進行極為詳盡的相關探究。

陽明所著此文，旨在彰明心學要旨，重點在說明朱熹思想中已有豐富深入的心學論旨，陽明藉由朱熹書信的檢選，挑出朱熹言談中涉及「自我反省」的文字三十三篇而編成，陽明且謂之：「知其晚歲故已大悟舊說之非，痛悔極矣，至以為自誑誑人之罪，不可勝贖」，書既成，自明迄清，爭議陽明《定論》之是非者不知凡幾。然此一問題，又根本上仍是南宋朱陸之爭的延伸，陽明既有肯定象山之意，又有引晦翁為同道之想，雖朱陸一生最終勢如水火，陽明先是以本心工夫肯定象山，後「又喜朱子之先得我心之同」，既兩收朱陸，而更證己說之為真諦。然朱陸之爭，因兩人之門人弟子皆為數頗眾，當時即勢如水火，而朱熹之學自元代列為官學之後，有明一代成為科舉考試之所依，士大夫此亦一述朱、彼亦一述朱，卻精神盡失，陽明反省於後，重提象山精神，以是否切實踐履為儒學精神之標竿，陽明因不解朱熹格物之旨，而盲目格竹，又站在工夫踐履之立場，批評朱熹形上學意見為割心與理為二，則陽明提朱熹晚年痛澈前非，且先得我心之同之言，又如何說服人心？此後，程朱、陸王兩分之勢更形張目，迄至當代，猶有新儒家學者嚴分程朱、陸王為衝突之兩造。一部《朱子晚年定論》，既未平抑朱陸，更造朱王之爭，是陽明之所願耶？非陽明之所願耶？此一公案，迨至今日，學界仍無共識。則我華族哲學慧命之延展，是衝突而更創造呼？抑渾沌而仍不明呼？

蔡龍九博士之大作，細繹此一公案之前前後後，將陽明而後對陽明此書

之贊同與不贊同意見之所有論爭，皆詳細陳述，從而得以仔細疏理陽明所言之定論之可取處及不可取處。不僅如此，本書更上溯朱熹與陸象山兩人衝突之哲學義涵，並以當代學者之討論意見交互參看，而作者並不強勢折衝，而是以工夫心概念，妥當處置朱王兩人之哲理之相同處與不相同處，簡言之，工夫論上有其會通，而形上意旨上不強求其同。作者以極為慎重又詳盡的文字，討論此一問題，深入儒學史的歷程，找出定位《定論》及解決朱王論爭的方案，鑽研極深，是當代學界討論此一問題之佳作。

筆者以為，朱陸之爭及朱王異同的問題，都應首先擺開朱陸兩人心理上的意氣之爭，以及陽明為矯正時學而對朱學的片面認識，重新檢討。蔡博士之論著已經指出兩人在工夫論上不應有異，然其形上思想部分是否仍應延續心學理學、動態靜態、心性論形上學的紛爭之途呢？筆者不以為然。然而此事卻需有更好的儒學研究工具之開發始能澄清，此一工程，既是儒學在二十一世紀是否有新生命的重點問題之一，也是鼓舞新一代學人創作發明的最佳動力。

九十九年十月四日 杜保瑞 序於台北

序 三

認識蔡龍九先生將近十年，剛認識他時，他是政大哲學研究所碩士班一年級學生。第一次見面在貓空的山水客餐廳，他靜靜地坐在長桌的角落，偶爾說兩句話，略帶著靦腆，樸實有華。那時候，我身體的情況不佳，常南下就醫。接下來四、五年間，我跟龍九論學越來越密切，他的碩博士論文，我都有幸拜讀。迄今，我還記得：在他家客廳裡，和他一起談論其論文計畫和論文的那些情景。於此，我特別要致上我由衷感謝之意，龍九父母和家人惠我良多。

龍九先生為學篤實，為人誠懇，對於師長尤其敬重。這種多元價值的時代裡，尤為難得。其於政大就學期間，龍九先生遊心於易學，受學於曾春海教授之門，於高攀龍之易學思想，極有心得。

其於台大博士班期間，則從學於吾師張永雋教授與同門兄杜保瑞教授，他的博士論文經兩位教授之提攜點省，於王陽明《朱子晚年定論》之問題與朱陸異同之辨之研究，精熟詳盡，超邁前人，折衷諸家之說，而歸宗於孔聖。我久不讀中文書，少年時代所讀之書多不復記憶，於知天命之年，讀《《朱子晚年定論》與朱陸異同》，感觸良多，謹此為序，推薦此作。

九十九年九月二十一日 彭文林 序於指南山麓

作者簡介

蔡龍九，民國 67 年生，高雄市人；私立東吳大學哲學學士、國立政治大學哲學碩士、國立臺灣大學哲學博士。著有《高攀龍易學思想研究》（碩士論文）《朱子晚年定論》之相關探究》（博士論文）、〈論陳建《學蔀通辨》之貢獻與失誤〉（國立臺灣大學哲學論評）、〈對孔、孟「論性」之反省與「性善惡同俱」之述說嘗試〉（2009 年 05 月 07 日～ 2009 年 05 月 09 日「傳統中國形上學的當代省思」國際學術研討會）……等。

提 要

此書從王陽明之《朱子晚年定論》（以下簡稱《定論》）出發來談論三個問題。第一；《定論》本身的問題意識為何？第二；《定論》之立論是否合理。第三；《定論》造成何種延伸問題。

筆者初步探究上述三問題之後導出幾個延伸談論。第一；「朱陸異同」或「朱王異同」其「同異」的內容為何？第二；參與談論「朱陸異同」或「朱王異同」問題的學者各提出何種看法？第三；「朱陸異同」或「朱王異同」在「調和」與「反調和」之間又造成何種問題、如何釐清？第四；「朱陸異同」或「朱王異同」如何更清楚的說明？而共計七個主要議題中，於本書中欲一一釐清之。

第二章即談論陽明對朱熹的批評與認同內容，且反省其中的合理性與《定論》造成的影響；其中一項重大影響，即所謂「調和朱陸」或「反對調和」者紛紛表達立場而爭論不斷。因此即於第三章中詳細談論「朱陸異同爭論史」，從元、明、清等多位學者的談論中，精要地列舉他們的述說與其中之合理性。此外，此章的探究導出筆者自身對「朱陸異同爭論史」的問題歸結，並依此得出解決問題的方向與方式。此即第四章再次衡定朱、陸、王的重要思想，對照爭論者所提之「年代早晚」與「異同」的關聯性，來陳述三人思想的精要，可自然釐清「朱陸異同爭論史」中某些學者提出的批評是否合理。最後，第五章筆者以「工夫心」此一新詞彙來論說朱、陸、王於何種脈絡下可談「同」，而其「異」又如何面對之。



目 次

上 冊
張 序
杜 序
彭 序
自 序

第一章 緒 論	1
一、問題意識	1
(一) 探究《定論》自身的問題意識與失誤	1
(二) 探究《定論》所造成的問題與延伸問題	5
(三) 釐清朱子自身思想及其轉折的問題	7
(四) 對陸、王的思想作出儒學判定	8
(五) 歸結至筆者判斷「異同」之方式	9
二、研究方法與處理模式	19
(一) 先分析、後分類的討論方式	19
(二) 重視年代考據	21
(三) 不預設學派立場的討論方式	22
(四) 盡可能的歸結爭論史，以釐清問題	22
(五) 筆者處理範圍與自身談論模式之提出	23
三、預期成果	32
(一) 對《定論》的內容作出評價	32
(二) 了解朱陸異同爭論史	32
(三) 解決朱陸異同之不必要爭論	32

第二章 《朱子晚年定論》及其相關內涵	35
第一節 陽明對朱子的批判與認同	35
一、陽明對朱子之批判	32
(一) 關於《大學》的批評及其得失	32
(二) 其他之批評內容及其得失	43
(三) 陽明對朱子批評之總結與反省	47
二、陽明對朱子之認同	49
(一) 《朱子晚年定論·序》的線索	49
(二) 〈王陽明年譜〉的線索	49
(三) 其他相關之認同內容	52
(四) 筆者對陽明認同朱子之反省	53
第二節 《朱子晚年定論》的內容要旨與初步評述	55
一、《朱子晚年定論》的形成與要旨	55
(一) 《定論》的形成與問題意識	55
(二) 《定論》的內容主旨	57
二、初步評價《朱子晚年定論》之貢獻與失誤	62
(一) 《定論》之失誤處	62
(二) 《定論》的貢獻處	71
第三章 《朱子晚年定論》所造成的現象與延伸問題	77
第一節 調和者對「朱陸異同」的談論內容	77
一、陽明之前的「朱陸異同」調和概況	78
(一) 程敏政的「始異終同」論說	79
(二) 元代時期的朱陸調和者	81
(三) 宋代時期的朱陸調和可能	85
二、陽明之後的「朱陸異同」調和概況	88
(一) 陽明後學者對調和的捍衛	88
(二) 高攀龍的「不必言合」說	90
(三) 清代對朱陸調和的貢獻人物	95
第二節 反調和者對「朱陸異同」的談論內容	119
一、明代時期的反調和者勾勒	119
(一) 程瞳《閑關錄》的反調和先導	119
(二) 陳建「朱陸早同晚異」立論與儒佛之辨的批評模式	125

(三) 馮柯針對陸、王與《定論》的三 路線批評模式	134
二、清代時期的反調和者勾勒	143
(一) 陸隴其的尊朱排王路線	144
(二) 張烈《王學質疑》的激烈批評	149
(三) 熊賜履的尊程朱闢陸王路線	156
(四) 夏炘《述朱質疑》的朱子內部理 論釐清	161
第三節 雙方爭論之形式、問題的歸結與解決方 向	165
一、調和者與反調和者的問題陳述與歸結	166
(一) 雙方僅能論述「部分」之「同異」	166
(二) 無共識的「晚年」與「定論」	167
(三) 有所偏的取材與詮釋問題	168
(四) 門派與政治問題	170
二、解決問題的方向	170
(一) 「同」之年代、範圍的釐清	171
(二) 朱、陸、王思想的再次定位	171
(三) 重新尋找「同」的內涵	172
 下 冊	
第四章 陸、王與朱子中晚年思想之衡定	173
第一節 朱子思想及其轉折之相關探究	173
一、朱子思想的簡要定位	174
(一) 朱子早年思想與學術轉型	174
(二) 排佛、老返儒至「中和新舊說」時 期的朱子	180
(三) 「中和新說」與「心統性情」	195
(四) 朱子論「心」之大總括	203
二、朱子與陽明的「心理合一」問題	206
(一) 「心與理一」的各種層面	208
(二) 陽明與朱子的「心與理一」之總括 論述	215
第二節 陸、王思想之儒學判定	217

一、陽明學說的儒學判定	217
(一) 陽明學中「儒學」的要點	217
(二) 陽明學中的爭議點	226
(三) 陽明思想的儒學特點總結	239
二、象山學說的儒學判定	241
(一) 象山學中「儒學」的要點與爭議處	241
(二) 象山思想的儒學特點總結	255
第五章 朱、陸、王異同的判斷模式與「工夫心」	257
第一節 《定論》之歸結與「工夫心」的判斷方式	257
一、陽明所認同的「朱子晚年」與「定論」之真相	257
(一) 非僅晚年之論	257
(二) 陽明的學說內容非僅有此「定論」的內容	257
(三) 《定論》無法「直接同」於陽明的某些立教特色	259
二、筆者的判斷方式與「工夫心」的內涵	259
(一) 如何以「工夫心」作為判斷標準	259
(二) 另一個「同」的範疇之追尋——「心態與意志」即「工夫心」	275
第二節 從「工夫心」反省朱、陸、王三人的「同異」	281
一、筆者所判定的朱、陸、王之「工夫心」	281
(一) 「工夫」之各種模式與「工夫心」	281
(二) 朱子之「工夫心」內容	283
(三) 象山之「工夫心」內容	288
(四) 陽明之「工夫心」內容	290
(五) 朱、陸、王三人「工夫心」的總結	295
二、以「工夫心」弱化「本源」與「條目」的差異	297

(一)「本源」與「條目」於實踐時的地 位……………	297
(二)「工夫心」的持續即聖賢——弱化 「本源」之異……………	299
(三)「工夫心」並非由「條目」可限制 ——弱化「條目」之異……………	301
三、以「工夫心」總結朱陸王之「同」的內涵 ……………	304
(一)「工夫心」是三人對「實踐時」的 同等堅持……………	304
(二)其他之「異」可暫時擱置……………	305
第六章 結 論……………	307
一、《朱子晚年定論》之總結……………	307
(一)「同」的內容是儒者共識，但細節 上非「同」……………	307
(二)「同」的範圍須界定清楚，避免混 淆「同」的內涵……………	307
(三)「為求思想上的同」而導致「年代」 的細節上出現錯誤……………	308
二、「朱陸異同」的相關問題與總結……………	308
(一)「同」的範圍界定是關鍵……………	308
(二)爭論史中的問題與釐清……………	309
三、「工夫心」所說的「同」……………	309
(一)有限制的說「同」……………	310
(二)容許其他層面的「異」……………	310
四、本文研究的意義與限制……………	310
(一)《定論》與「朱陸異同爭論史」的 釐清有助於理解當時學者的問題……………	310
(二)「工夫心」是一個新的「求同」基 點……………	311
(三)「工夫心」以外的「異」筆者無法 求同……………	311
參考文獻……………	313
附錄一 朱陸異同爭論史概略……………	319
附錄二 朱子之重要年代勾勒……………	337